



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD SLAVONSKI BROD  
Tome Skalice 2  
35000 SLAVONSKI BROD

Poslovni broj: 6 GŽ-193/2022-3.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Županijski sud u Slavonskom Brodu, po sutkinji Draženki Ilak, u pravnoj stvari tužitelja Aluminij Kovačić d.o.o. Dubrovnik, Mostarska 1e, OIB: 85391173620, kojeg zastupa punomoćnik Željko Knežević, odvjetnik iz Dubrovnika, protiv tuženika Presoflex Gradnja d.o.o. Požega, Industrijska 30, OIB: 66952197279, kojeg zastupa punomoćnik Frane Dobrović, odvjetnik iz Rijeke, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, rješavajući žalbu tuženika protiv rješenja Općinskog suda u Dubrovniku od 11. veljače 2022., poslovni broj: 11 P-1064/2021., 21. ožujka 2022.,

r i j e š i o j e

I. Žalba tuženika Presoflex Gradnja d.o.o. Požega djelomično se odbija kao neosnovana, a djelomično prihvaća, te se rješenje Općinskog suda u Dubrovniku od 11. veljače 2022., poslovni broj: 11 P-1064/2021;

1. potvrđuje u točki I. izreke;
2. preinačuje u točki II. izreke tako da se kao stvarno i mjesno nadležni sud određuje Trgovački sud u Rijeci, umjesto Trgovački sud u Dubrovniku.

II. Odbija se zahtjev tužitelja Aluminij Kovačić d.o.o. Dubrovnik za naknadu troška odgovora na žalbu.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"I. Općinski sud u Dubrovniku oglašava se stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari.

II. Po pravomoćnosti ovog rješenja predmet će se ustupiti Trgovačkom sudu u Dubrovniku, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu."

2. Protiv prvostupanjskog rješenja tuženik je pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je u konkretnom slučaju za postupanje nadležan ili Trgovački sud u Rijeci ili Trgovački sud u Osijeku. Navodi kako je ovršni postupak, odnosno postupak izravne naplate iniciran pred Financijskom agencijom u Rijeci, pa je u tom smislu nadležan Trgovački sud u Rijeci. Podredno, člankom 28. zaključenog ugovora, ugovorena je mjesna nadležnost prema sjedištu naručitelja (u konkretnom slučaju tuženika) pa bi, ukoliko nije nadležan Trgovački sud u Rijeci, bio nadležan Trgovački sud u Osijeku. Predlaže stoga uvažiti žalbu i preinačiti pobijano rješenje u skladu sa žalbenim navodima.

3. U odgovoru na žalbu tužitelj se protivi svim žalbenim navodima ističući da je nastavno na postupak izravne naplate pred Financijskom agencijom u Rijeci pokrenuo sudski postupak radi odgode i proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim pred nadležnim Općinskim sudom u Dubrovniku. Predlaže žalbu tuženika odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje. Traži trošak sastava odgovora na žalbu.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Tuženik je žalbu podnio zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, ali u žalbi konkretno ne navodi o kojoj bitnoj povredi parničnog postupka se radi. Ispitujući pobijano rješenje, sukladno članku 365. stavku 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08,96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP) u vezi sa člankom 381. ZPP-a, ovaj sud ne nalazi postojanje bitnih povreda parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti tuženik je istaknuo u svom odgovoru na tužbu.

7. Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da se u konkretnom slučaju radi o sporu između dvije pravne osobe, a budući se ne radi o jednom od sporova navedenih u članku 34. stavku 1. ZPP-a u kojima uvijek sude općinski sudovi, za suđenje je nadležan trgovački sud, kako je to i propisano člankom 34.b. stavkom 1. točka 1. ZPP-a.

8. Prvostupanjski sud smatra da je mjesno nadležan Trgovački sud u Dubrovniku, na čijem se području nalazi Općinski sud u Dubrovniku, koji je kao nadležni ovršni sud prema sjedištu ovršenika, uputio ovršenika, odnosno tužitelja, u parnicu.

9. Tuženik pak u žalbi ističe kako je mjesno nadležan Trgovački sud u Osijeku jer je člankom 28. Ugovora o podizvođenju radova br. 27A-UP/2020 od 1. travnja 2020., ugovorena mjesna nadležnost za postupanje naručitelja, odnosno ovdje tuženika, ili je mjesno nadležan Trgovački sud u Rijeci, jer je ovršni postupak, odnosno postupak izravne naplate iniciran pred Financijskom agencijom Rijeka, pa je u smislu članka 63. ZPP-a, mjesno nadležan upravo Trgovački sud u Rijeci.
10. Člankom 70. stavkom 1. ZPP-a propisano je da se stranke mogu sporazumjeti da im u prvom stupnju sudi sud koji nije mjesno nadležan, ako zakonom nije određena isključiva mjesna nadležnost i uz uvjet da je taj sud stvarno nadležan.
11. Člankom 63. ZPP-a propisano je da je za suđenje u sporovima koji nastaju u tijeku i u povodu sudskog ili upravnog ovršnog odnosno u tijeku i u povodu stečajnog postupka isključivo mjesno nadležan sud na čijem se području nalazi sud koji provodi ovršni ili stečajni postupak, odnosno sud na čijem se području provodi upravna ovrha.
12. Dakle, člankom 63. ZPP-a propisana je isključiva mjesna nadležnost, pa stoga nema mjesta primjeni sporazuma o mjesnoj nadležnosti koja je među strankama ugovorena za sporove koji proiziđu iz sklopljenog Ugovora, pa je stoga neosnovan žalbeni navod tuženika da bi u konkretnom slučaju bio mjesno nadležan Trgovački sud u Osijeku.
13. U ovom konkretnom slučaju riječ je o sporu radi proglašenja nedopuštenosti pljenidbe i prijenosa u postupku izravne naplate kojeg provodi Financijska agencija Rijeka.
14. S obzirom na to da se na području Općinskog suda u Dubrovniku nije provodio postupak izvansudske ovrhe, već je isti sud donio zaključak o upućivanju ovršenika (ovdje tužitelja) u parnicu protiv ovrhovoditelja (ovdje tuženika), radi proglašenja pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava u postupku izravne naplate, nedopuštenim, dok izvansudsku ovrhu u konkretnom slučaju provodi Financijska agencija Rijeka, kojoj je ovrhovoditelj (ovdje tuženik) i podnio zahtjev za izravnu naplatu, to je u smislu članka 63. ZPP-a mjesno nadležan sud u Rijeci. (VSRH Gr1-458/2019-2. od 30. lipnja 2020.; VSRH Gr1-229/2021-2. od 12. svibnja 2021.)
15. Zbog navedenog rješenje prvostupanjskog suda valjalo je potvrditi u točki I. izreke, kojom se prvostupanjski sud oglasio stvarno nenadležnim, dok je točku II. izreke valjalo preinačiti, te kao stvarno i mjesno nadležni sud odrediti Trgovački sud u Rijeci.
16. Tužitelj je odbijen sa zahtjevom za naknadom troška odgovora na žalbu jer je ovaj trošak bio nepotreban.

17. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci rješenja.

Slavonski Brod, 21. ožujka 2022.

Sutkinja

Draženka Ilak

Dokument je elektronički potpisan:

DRAŽENKA ILAK

Vrijeme potpisivanja:

21-03-2022

12:37:10



DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU  
2.5.4.97=#130D48523836373137353336343539  
L=SLAVONSKI BROD  
S=ILAK  
G=DRAŽENKA  
CN=DRAŽENKA ILAK

Broj zapisa: **eb308-21fd4**

Kontrolni broj: **0b26e-19778-11b33**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DRAŽENKA ILAK, L=SLAVONSKI BROD, O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 4 P-191/2022-4

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nataši Malvich, u pravnoj stvari tužitelja ALUMINIJ KOVAČIĆ d.o.o. Dubrovnik, Mostarska 1e, OIB: 85391173620, kojeg zastupa punomoćnik Željko Knežević, odvjetnik u Dubrovniku, Vukovarska 36/II, protiv tuženika PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. Požega, Industrijska 30, OIB: 66952197279, kojeg zastupa punomoćnik Frane Dobrović, odvjetnik u Rijeci, Ivana Grohovca 2/II, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, 3. studenoga 2022.,

r i j e š i o j e

Utvrđuje se prekid postupka jer je nad tuženikom otvoren predstečajni postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/2022-7 od 2. studenoga 2022. nad tuženikom je otvoren predstečajni postupak.

2. Odredbom čl. 68. st. 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ-a, Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22) propisano je danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid parničnih i arbitražnih postupaka, kao i zabrana pokretanja novih parničnih i arbitražnih postupaka protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe.

3. Slijedom navedenog sud je pozivom na odredbu čl. 68. st. 1. SZ-a donio odluku sukladno izreci rješenja.

Rijeka, 3. studenoga 2022.

Sudac  
Nataša Malvich

Dokument je elektronički potpisan:

NATAŠA MALVICH

Vrijeme potpisivanja:

03-11-2022

12:55:50

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI

2.5.4.97=#130D48523838373835393634393537

L=RIJEKA

S=MALVICH

G=NATAŠA

CN=NATAŠA MALVICH

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **eb314-38fff**

Kontrolni broj: **0c4a3-597f5-6651d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=NATAŠA MALVICH, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.